



## Programrapport

<b>Programmets namn:</b> Webbredaktör (Web Content Manager and Designer)	<b>Ladokkod:</b> NGWDK
<b>Antal högskolepoäng:</b> 180 högskolepoäng	<b>Årskull:</b> HT21
<b>Programansvarig:</b> Charlotte von Essen (tom VT23), David Gunnarsson Lorentzen (tom VT23), Malin Billqvist Ung (from HT24)	

### *Kommentar kring svarsfrekvens i studentvärderingen*

Programmet utvärderas enligt kursstrukturen för HT20. Kurser utvärderas i regel med en enkät i slutet av kursen, men även andra former används, såsom muntliga utvärderingar. Programutvärderingen har skett på samma sätt. Programutvärderingens enkät besvarades av 11 studenter, vilket är en ganska låg procentsats men även är många fler svarande än föregående år. Datan från enkäten har även kompletterats med feedback från kursutvärderingar samt muntlig feedback från studenter vid avslutningsträff och diskussioner i programrådet.

För de kursrapporter som varit baserade på enkäter, och funnits tillgängliga vid programrapportens sammanställande, har följande svarsfrekvenser nåtts:

Utgångspunkter för webbplatsutveckling: 21 av 110 (19%)

Textproduktion 1: 23 av 110 (21%)

Interaktionsdesign: 10 av 98 (10%) + muntliga kommentarer från studenter

Content management: 15 av 53 (28%)

Dynamiska webbapplikationer 1: 4 av 98 (21%) + muntliga kommentarer från studenter

Animering och multimedia för webben: 15 av 93 (16%)

Textproduktion 2: 9 av 89 (10%)

Informationsjuridik: 9 av 97 (9%)

Formgivning av webbsidor: 12 av 89 (13%)

Information genom bild och text: 10 av 93 (10%)

Dynamiska webbapplikationer 2: 4 av 83 (5%)

Modellering: 3 av 71 (4%)

Gränssnittsutveckling: 14 av 67 (21%)

UX-design: 9 av 68 (13%)

Examensarbete: 16 av 73 (22%)

Svarsfrekvenserna har alltså även bland kurserna varit mycket varierande, och i många fall låg, vilket är ett återkommande problem. Från förra årets rapport har fortsatt arbete skett med att motivera studenterna till att fylla i enkäterna genom både kommunikation, återkoppling kring kursrapporter, samt anpassning av utvärderingarna för att upplevas som mer relevant till respektive kurs. Det kan vara detta arbete som gett en positiv utveckling i vissa kursen, men det är även något vi behöver fortsätta arbeta med. Det behövs även ett fortsatt arbete med att komplettera enkäterna med andra sätt att samla in studenternas åsikter, exempelvis muntligt vid kurs- och programträffar.

### ***Analys av:***

#### **Studenternas möjlighet till ansvar och delaktighet**

Studenterna har getts tillfälle att utvärdera programmets kurser via en enkät, men som tidigare nämnt har deltagandet i kursutvärderingar varit låg. Genom programmet har vi även regelbundet träffar mellan programansvariga och klasserna som är öppna för generella frågor och feedback. Dessa har generellt fungerat bra som ett forum för att lufta aktuella frågor och svara på studenternas feedback och funderingar.

Vid programstart har vi en rutin där vi bjuder in studentrepresentanter till vårt programråd och som studentrepresentanter. Både programrådet och träffar med studentrepresentanter har varit bra tillfälle till fördjupade samtal om utbildningen. I den här årskullen har vi inte haft några aktiva studentrepresentanter, trots flera försök att få till detta.

#### **Innehåll, undervisningsformer, examination och progression**

##### **Sammanställning av programenkäten**

Programenkäten bestod av ett antal påståenden som studenterna fick ta ställning till på en fyrgradig skala. I anslutning till varje påstående fanns möjlighet att lämna en kommentar. Enkäten avslutades med två frågor för ytterligare reflektioner kring utbildningen. Följande frågor/påstående utgjorde enkäten:

- Motiv för att söka utbildningen: Om du drar dig till minnes varför du började utbildningen, vilken av följande uppgifter var mest avgörande för att du påbörjade utbildningen?
- Innehållet har motsvarat dina förväntningar
- Utbildning har förhållit sig till utbildningens mål.
- Jag uppfattar att programmet har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information)
- Hur nöjd är du med din egen arbetsinsats?
- Forskning i anslutning till huvudområdet Informationsarkitektur (IA) har integrerats i kurserna
- Hur har du överlag upplevt arbetsformerna i programmet? Med arbetsformer avses t.ex. föreläsningar, seminarier, workshops, övningar, projektarbeten, grupparbeten och professionsanknutna projektuppgifter.
- Det har gått att se kontinuitet och progression mellan kurserna i programmet
- Du har kunnat använda dig av kunskaper från tidigare kurser i efterföljande kurser
- Hur nöjd är du med din utbildning?
- Är det något du lärt dig under din utbildning som du särskilt vill lyfta fram som värdefullt?
- Vilka andra reflektioner har du kring utbildningens innehåll, form och genomförande?

När det kommer till motivation för att söka utbildningen är svaren delade mellan ”Programmets namn: Webbredaktör” (4 svarande), ”Programmets examensinriktningar” (2 svarande) samt ”Programmets beskrivning på högskolans webb” (5 svarande). Detta är en intressant spridning då det endast överlappar på en punkt (examensinriktning) men föregående års svar, medan de två som är i majoritet i år inte alls valdes bland svaren föregående år.

På frågan ifall programmets innehåll har motsvarat deras förväntningar höll de svarande inte med. Endast 2 svarade att påståendet stämmer ganska bra, majoriteten (6 svarande) angav stämmer delvis medan 3 svarade stämmer inte alls. Utifrån kommentarerna på frågan går att utläsa att det framför allt var en positiv överraskning, tre svarande kommenderade bland annat *”Roligare än förväntat men också delvis intensivare och svårare än förväntat.”*, *”Visade sig vara bättre, är helt såld på LA idag men fattade nog inte att det var det jag sökte”*, samt *”Hade inga jättestora förväntningar och var ganska ovetande om vad vi skulle lära oss, men blev positivt överraskad för varje ny kurs och allt nytt jag lärt mig.”*. En kommentar var dock mer negativ, och nämnde bland annat lärarbrist i kurser, sjuka lärare, och bristfälliga kommentarer som sakar som inte levde upp till förväntningarna.

Påståendet att utbildningen har förhållit sig till utbildningens mål fick också blandade svar, men med svar som vägde mot de positiva. 5 svarande angav att påståendet ”stämmer helt”, 2 ”stämmer ganska bra” och 4 ”stämmer delvis”.

Även ifall utbildningen stimulerat till ett vetenskapligt förhållningssätt fick majoriteten positiva svar, med 6 svarande som angav ”stämmer helt”, 2 angav ”stämmer ganska bra” och 3 angav ”stämmer delvis”. De blandade svaren återfanns även för påståendet om forskning knuten till programmets huvudområde integrerats i kurserna, där 5 svarande angav ”stämmer helt”, 3 ”stämmer ganska bra” och 3 ”stämmer delvis”. En svarande kommenterade *”Inte fullt del fokus som det framgår i programbeskrivningen men det kan också bero på att ämnet i sin helhet berör andra delar av de paraplybegrepp som det faller under.”*.

Samtliga svarande var nöjd med sin egen arbetsinsats, med 7 som svarade att de var ”mycket nöjd” och 4 som svarade ”ganska nöjd”. Programmets arbetsformer mottogs däremot med blandade svar. 1 svarande angav att det ”inte alls fungerat bra”, 3 att det ”fungerat mindre bra”, 4 ”fungerat ganska bra, och 3 angav att det ”fungerat mycket bra”. Det fanns både kommentarer kring att det hade behövts mer obligatoriska träffar, samt att år två upplevdes som rörigt.

Progressionen och kontinuiteten mellan kurserna i programmet fick också mycket blandade svar. Majoriteten angav ”stämmer ganska bra”, medan alla övriga alternativ fick 2 svar var. Bland kommentarerna går att utläsa att det framför allt upplevdes brister i vilka kurser som kom efter varandra och hur långt ifrån varandra kurser av liknande ämnen var. En svarande kommenterade *”Dock lite för långt mellan vissa kurser. Funkar i vissa ämnen, men svårt med kodning till exempel. [...]”*. Dock angav majoriteten av de svarande att de har kunnat använda sig av kunskaper från tidigare kurser i efterföljande kurser. På det påståendet angav 5 ”stämmer helt”, 3 ”stämmer ganska bra” och 3 ”stämmer delvis”.

Totalt sett så var 3 av de svarande ”mycket nöjda” med utbildningen, och 5 var ”ganska nöjda. 1 svarande angav däremot att den var ”ganska missnöjd”, och 2 ”mycket missnöjd”. En kommentar angav att ojämnt engagemang mellan lärarna var en stor anledning till missnöje, medan en annan kommenterade *”Det enda som gör att jag inte fyller i ”mycket nöjd” är för att vi ganska sent fick veta att kursen skulle avvecklas och uppdateras i annan form. Det gjorde mig lite besviken.”*

Till sist kunde de svarande lämna fria kommentarer till frågorna ”Är det något du lärt dig under din utbildning som du särskilt vill lyfta fram som värdefullt?” och ”Vilka andra reflektioner har du kring utbildningens innehåll, form och genomförande?”. På den första frågan fanns bland annat svaren:

- *Projektet att göra en webbsida. Sen alla program som vi lärt oss som illustratör photoshop osv.*

### *Programmering.*

- *Är mycket nöjd över att vi fått lära oss så många saker och brett över flera ämnen, men att de fortfarande knutit an till samma område. Har gett värdefulla kunskaper, även om man inte har en stor passion för precis alla ämnen. Speciellt att man har fått möjlighet att hitta dom ämnen som man passar en själv bäst. [...]*
- *Mer fokus på UX hade jag tyckt varit relevant.*

På den andra frågan svarade studenterna bland annat:

- *Hade önskat lite mer programmering, och synd att backend-inriktningen togs bort [...]*
- *Skulle vara önskvärt med praktik för att lättare komma ut i arbetslivet*
- *Allt för ofta som kurs eller ämne inte var förankrat med verkligheten. [...]*
- *Så tacksam för otroligt kunniga och engagerade lärare*
- *Tycker att det har varit värdefullt med att utbildningen varit såpass projekt inriktad. [...]*

### **Sammanfattning av feedback från studentträff**

Vid en avslutningsträff med studenterna så genomfördes en anonym enkät med några snabba frågor kring studenternas upplevelser av programmet, som blandades ut med några mer lättsamma frågor som framför allt var till för att skapa samtal under träffen och som inte kommer att inkluderas i den här sammanfattningen. Studenterna kunde efteråt även ge muntliga kommentarer om de ville.

För frågan ”Hur nöjd är du med din utbildning?” fanns svarsalternativ på en skala mellan 0-10, där 0 representerade ”inte alls” och 10 ”våldigt mycket”. Majoriteten av de svarande lämnade höga siffror, där alternativen 10 och 8 fick 6 svar vardera, 9 fick 4 svar och 7 fick 2 svar. Alternativen 6, 5 och 3 fick 1 svar vardera.

En annan fråga handlade om studenternas sysselsättning efter programmets slut, där de fick svara på om de planerade att börja jobba, läsa vidare, eller göra något annat. 15 studenter svarade att de planerade att jobba, medan 6 svarade att de planerade att läsa vidare.

Till sist fick studenterna även svara på vilken som var deras favoritkurs. Det var stor blandning på svaren, men några återkommande kurser var programmeringskurserna, Bild och grafisk produktion, Animering och Multimedia, Formgivning av webbsidor, Textproduktion, samt Projekt webbplatsutveckling.

Bland de muntliga kommentarerna sas det bland annat; ”Uppskattar bredden, uppskattar att man har fått testa på så många olika ämnen, och även om man inte kanske riktigt vet i början exakt vad man vill göra så får man testa och ser vad man vill” samt ”Uppskattar att få jobba i projekt så mycket, väldigt kul och värdefullt, och även att få något att visa upp efteråt”.

### **Sammanfattningar av kursrapporter**

#### **Utgångspunkter för webbplatsutveckling**

Låg svarsfrekvens på kursutvärderingsenkäten, men även kommentarer från en reflektionsuppgift har använts som underlag. Byte till ny läroplattform (Canvas) har inneburit möjligheter att skapa en tydligare struktur, vilket verkar ha uppskattats av studenterna som uppfattat innehållet som tydligt och strukturerat. Ett problem som studenter nämnt är att kursen går parallellt med en annan, vilket har ansetts förvirrande och stressigt. Ytterligare förtydligande av information och uppgifter kan behövas, då det är studenternas första kurs kan det krävas extra stöd när det kommer till detta.

#### **Tekniker för webbdesign**

Studenterna har uppskattat kursen och examinationsformerna överlag. Bättre kommunikation lärare emellan för mer enhetlig kommunikation till studenterna tas upp som ett förbättringsområde. Även här tas tydligare information kring kursens moment upp som en punkt för fortsatt förbättring. Även forskningsanknytningen behöver fortsatt utvecklas.

## **Bild och grafisk produktion**

Kursen upplevdes ha ett pedagogiskt upplägg, men studenter kommenterade även på att det var mycket information de skulle ta till sig på kort tid. En del av kurslitteraturen har också varit svår att få tag på för flera, vilket kan behöva ses över.

## **Textproduktion 1**

Ganska låg genomströmning vid kursens första examinationstillfälle, dock hög grad efter ett kompletteringstillfälle. Studenterna var överlag nöjda med kursens undervisning, litteratur och innehåll, även om fler övningar önskades av vissa. Dock har mycket få studenter deltagit i de övningstillfällena som funnits, så det anses inte vara något som behöver utvecklas i dagsläget. Då kursen ligger över julledigheten blir strukturen lite extra knepig, och är något som kursansvariga tittar vidare på.

## **Interaktionsdesign**

Till årets omgång har det praktiska inslaget i kursen ökat, då studenter tidigare uttryckt att kursen upplevts som för teoretisk. Övergången till Canvas har också möjliggjort att förtydliga strukturen på kursen jämfört med tidigare år, vilket har uppskattats av studenterna. Undervisningsformerna har också uppskattats av studenterna, och det har varit ett högt deltagarantal på de flesta live-moment. Då kursen bygger på en mycket tydlig struktur med moment som ska avklaras varje vecka dök det dock upp ett problem mot slutet av kursen då det dök upp ett par studenter som inte deltagit i resten av kursen, vilket dock faller mycket på studenternas egna ansvar.

En återkommande kritik för kursen är att då den är så pass knuten till ett grupp-projekt så beror mycket av upplevelsen på vilken grupp som studenterna hamnar i. I kursen får studenterna själva skapa grupper, vilket kursansvarig anser är det bästa sättet att skapa så fungerande grupper som möjligt, men det är också ett återkommande problem i en studentgrupp som är så stor, läser helt på distans, och där många verkar arbeta till stor del på dagtid trots att utbildningen sker helt på kontorstid.

## **Formgivning och layout**

Kursens upplägg och innehåll har uppskattats av studenterna. De många handledningstillfällena uppskattas särskilt. Däremot har det skapats problem i och med övergången till Canvas, då det fanns bristande kunskap om Canvas hos lärarlaget vilket ledde till delar av innehåll som inte var tillgängligt för studenterna som det skulle.

## **Content management**

Undervisningsformer, innehåll och examinationsformer har överlag uppskattats av studenterna. Dock önskas fler frågestudenter i samband med föreläsningarna, som för tillfället bara är inspelade. Betygsskalorna för examinationsuppgiften önskar kursansvariga också att se över, för att lägga mindre press på gruppuppgiften. Fler lärare med kompetens inom WordPress hade också varit önskvärt för kursen.

## **Dynamiska webbapplikationer 1**

Låg svarsfrekvens då anslag till en början missats att skickas ut till studenterna. Kommentarer från ”öppet hus”-träffar med studenterna har också tagits med i kursrapporten som komplement. Studenternas svar från enkäten lutar mot det negativa, men är blandade.

Sedan föregående kursomgång har uppgifterna arbetats om och kursordningen har ändrats så att kursen inte längre gått parallellt med en annan. Båda förändringar har upplevts som positiva av studenterna. Ämnet programmering upplevs som svårt av många, men kursresultaten är ändå övervägande bra. Repetition är en viktig del av att lära sig programmering, och något som kursansvariga vill trycka ännu mer på framöver, för att hjälpa studenterna och skapa realistiska förväntningar. Även fler lärarledda övningar nämns som en utvecklingsmöjlighet.

### **Animering och multimedia för webben**

Kursens innehåll, undervisningsformer och examinationer uppskattades av studenterna. Det har varit svårt att koppla kursens ämne till relevant vetenskaplig litteratur, vilket kan ses över framåt. Dock kan detta även bero på att kursen är mycket praktiskt inriktad. Studenterna önskade möjlighet att dela med sig och få feedback på sina projekt i en mer informell miljö än bara vid examinationstillfället, dock utnyttjades inte det diskussionsforum som skapades för detta ändamål i någon större utsträckning. Jämfört med tidigare år så har det examinerande seminariet, där studenterna även fått feedback på sitt projektarbete, tidigare lagts vilket har uppskattats av studenterna.

### **Textproduktion 2**

Överlag har kursen upplevts som lärorik och utvecklande men även krävande och utmanande för studenterna. Studenterna erbjuds frivilliga övningstillfällen för att hjälpa dem med examinationsuppgifterna, men dessa hade mycket lågt deltagarantal. En punkt för kritik som inkommit var att studenterna fick för kort tid på sig att arbeta med en av examinationsuppgifterna, men kursansvariga upplever inte att detta stämmer då studenterna redan i kursens början fick tillgång till alla uppgifterna och uppmanades att arbeta aktivt på dessa under kursens gång. Mer information om kursstrukturen och det förväntade arbetssättet kommer tas med till nästa kursomgång. Även kurslitteraturens omfattning och nivå kritiserades av vissa studenter. Studenternas resultat på kursen har dock förbättrats från föregående år.

### **Formgivning av webbsidor**

På grund av sjukdom i läraryrket behövde vissa planerade moment ställas in, vilket också noterades av studenterna. Planeringen blev även något svår då kursen ligger över juledigheterna, och det varit svårt att passa in alla moment som önskats. I övrigt var studenterna positivt inställda till kursen.

### **Informationsjuridik**

Låg svarsfrekvens i utvärderingsenkäten, men de svarande verkar överlag nöjda med kursen. Kursen har upplevts som välstrukturerad och intressant, och kursens lärare har upplevts som engagerade och kunniga. Forskningsanknytningen i kursen är också mycket stark. En del studenter upplever kursen som mycket svår och att den inte passar in i programmet, medan andra svarande uttryckte motsatsen. Då kursen har ett något annorlunda ämne än många andra i programmet är detta kanske inte en konstig upplevelse, men kursens ämne är en viktig pusselbit i programmets helhet. Examinationsformen gruppenta upplevdes också som svårt för studenterna, formerna för denna kan behöva ses över.

### **Information genom bild och text**

Delar av kurslitteraturen har upplevts som krånglig av studenterna, troligen på grund av det mycket vetenskapliga fokuset i en i övrigt ganska praktisk kurs. Mer diskussioner kring kurslitteraturen kan behövas, men kursansvariga ser stort värde i böckerna som bör behållas. Även kursens föreläsningar önskade studenterna utvecklades i vissa fall.

När det kommer till examinationsuppgifterna så är det fler som har godkänts än tidigare år, men det är fortfarande en del studenter som är negativa och anser att uppgifterna är för svåra och omfattande. Kursansvariga kommer att titta vidare på uppgifterna, men är ändå nöjda över den positiva utvecklingen i resultaten. På grund av sjukdomar i kurslaget har även rättningarna av uppgifterna blivit försenade, något som diskuterats i programgruppen då problematiken återkommit i flera kurser.

### **Modellering**

Utveckling av examinationsuppgifter har lett till högre genomströmning under ordinarie kursomgång än tidigare år. Även om antalet svarande på kursutvärderingsenkäten var mycket låg, så var samtliga svarande positiva till examinationsuppgiften. De svarande var även överlag nöjda med kursens upplägg och undervisningsformer. Viss förtydning av koppling till tidigare kurser kan behövas, men i övrigt ser inte kursansvariga att det finns behov av vidare utveckling av kursen i dagsläget.

### **Gränssnittsutveckling**

Studenterna har överlag varit nöjda med kursens innehåll. Ett par ansåg att det var för mycket repetition av programmeringsdelarna, men repetitionen har även varit till nytta för andra. Även designdelarna var studenterna positiva till. Vissa önskade mer live-moment, men det gick också att se att när det kom till live-momenten som fanns var det väldigt blandat om dessa utnyttjades av studenterna eller inte.

Även här kom det kommentarerna om att studenterna ogillade att det gick två kurser parallellt.

### **UX**

Kursen har mycket hög genomströmning, vilket troligen hjälps av att mycket tid under kursens gång läggs på regelbundna träffar med studenterna kring deras projekt. Till årets omgång har examinationsuppgifterna gjorts om så att det är fler mindre delar, istället för att klumpa ihop allt i en större examination. Det har även tillkommit en individuell del för att förstärka allas individuella bidrag. Överlag har förändringarna fungerat bra, men då det blev mycket hög belastning för rättningen av den individuella uppgiften behöver vi se över om detta kan göras på något annat sätt.

Studenterna har generellt varit positiva till kursen, både när det kommer till innehåll, läroformer och examinationsformer. Flera uppskattar att få göra ett så pass långt projekt som ger dem mer av en helhetsbild än de mindre kurserna har kunnat ge.

### **Examensarbete**

Studenterna har överlag varit positiva till kursen. Speciellt seminariet har upplevts som mycket hjälpsamt för de studenter som svarat på utvärderingsenkäten. Det var lite blandat om studenterna kände sig tillräckligt förberedda på kursen eller inte, när det gällde akademiskt skrivande och informationssökning uppgav de flesta svarande att det hade tillräckligt med förkunskaper, men när det kom till metod var det mer varierade svar. Kursmaterialet har dock upplevts som bra och användbart.

För årets omgång har grupphandledningarna testats på, där två handledare tillsammans handleder 3-4 studentgrupper. Detta gjordes dels för att ge mer värde till studenterna, både med kommentarer från båda handledarna samt i att se varandras arbeten, och dels för att spara tid för handledarna som annars ofta handleder om samma saker flera gånger. Utfallet av detta var dock mycket blandat, med både studenter och handledare som upplevde det som positivt och flera som upplevde det som negativt. Vidare reflektioner kring handledningsformerna behövs därför.

### **Sammanfattande kommentar**

Majoriteten av kurserna har blivit väl mottagna av studenterna. Flera studenter uppskattar bredden på programmets ämnen, men kopplingen mellan de olika kurserna är någonting som studenterna ibland upplevt som förvirrande. Tydligare koppling till branschen, genom exempelvis praktikkurs eller kurser med tydligare förankring i sina ämnen eller uppgifter, är också något som uppskattats och efterfrågats mer av.

Ett återkommande tema i kursrapporterna är att studenterna önskar mer live-moment, så som handledningar och frågestunder. Dock är det också en återkommande upplevelse från lärarlagen att när dessa moment erbjuds i kurserna så är studenterna inte så bra på att ta till vara på dessa. Handledningarna bokas i väldigt blandad grad, och vid frågestunder är det ofta ganska lågt deltagarantal och få av deltagarna är aktiva med exempelvis kameror på eller genom att ställa frågor, utan de flesta verkar bara lyssna. Hur balansen ska hittas i detta är någonting att titta vidare på.

Övergången till Canvas som läroplattform i början av utbildningen har gett lärarna fler verktyg att arbeta med, vilket verkar ha gett en positiv effekt på studenternas upplevelse av materialet.

Under åren har problem med sjukdom i lärarlaget som påverkat undervisningen tyvärr varit lite för återkommande. Både rättningar och live-moment har påverkats av detta, vilket upplevts som negativt

för studenterna. Bemanningsfrågan och hur vi hanterar frånvaro i lärarlaget är något som diskuteras bland lärarna, likaså hur vi kommunicerar kring detta. Det är dock ingenting som är helt löst ännu, utan en fråga som behöver följa med framåt.

### **Progression**

Progressionen i programmet och kursernas förkunskapskrav har varit i särskilt fokus när vi utvecklat programmets femte termin för att i kurserna som ges då möjliggöra fördjupning inom huvudområdet. Extra betydelsefullt har det varit att säkerställa att studenterna får med sig tillräckliga kunskaper i programmering men också att kunskapen bygger vidare på studenternas förståelse för informationsstrukturer och användarcentrerad design.

Det är även framåt de sista terminerna som studenterna verkar se progressionen tydligare. Tidigare i programmet är studenterna ofta mer förvirrade över hur de olika kurserna hänger ihop, och en del kritik har även förekommit om att det upplevs som mycket ”hoppande” mellan olika ämnen. Frågan om progression är någonting som arbetats mycket med i framtagandet av det nya kandidatprogrammet som ska ersätta webbredaktörsprogrammet, men är även något som kan förtydligas för kvarvarande studenter i nuvarande program.

### **Genomströmning**

I oktober, när statistiken togs ut från Ladok, hade vi på NGWDK (distans): 37 studenter med 180 hp, samt ytterligare 34 med minst 120 hp.

114 studenter (av 124 registrerade) deltog i första kursen och 65 i den sista.

Vi ser fortsatt en försiktigt positiv trend, med fler som tagit alla programmets poäng. Det har dock varit något lägre deltagande i sista kursen, men det var även färre deltagande i den första kursen.

### **Forskningsanknytning**

Not: Följande avsnitt bygger till stor del på de senaste rapporterna.

Utöver den vanliga programrapporten gjordes för några år sedan en utvärdering av programmet med hjälp av externa bedömare. Resultatet är sammanställt i rapporten ”Utvärdering av Högskolan i Borås utbildningsprogram Webbredaktör, dnr 537-181”.

Baserat på denna utvärdering togs en åtgärdsplan fram, ”Åtgärdsplan för webbredaktörsprogrammen Dnr 537-18 6 november 2019”. En av åtgärderna som togs fram fokuserar på forskningsanknytningen i förhållande till huvudområdet. Detta resulterade i följande utvecklingspunkter:

”1.1 Öka inslagen av designteori och designperspektiv i befintliga kurser samt sätta detta i relation till informationsarkitektur och användarcenterad utveckling” (Åtgärdsplan för webbredaktörsprogrammen Dnr 537-18 6 november 2019)

”Låt metodkurs och projektarbete under andra året samverka mot bakgrund av teori och metod från IxD- och UX-området (Åtgärdsplan för webbredaktörsprogrammen Dnr 537-18 6 november 2019).”

Dessa utvecklingspunkter introducerades 2019 och har därmed redan implementerats för dessa studenter. Huvudområdets karaktär har i sig varit föremål för diskussioner inom lärarlaget och även om vi har närmast oss en mer samlad bild av informationsarkitektur ser vi fortsatt problem med området. Främst saknar vi vetenskaplig koppling i de kursböcker som använts, samt att handledare vid uppsatsarbeten upplever att det kan vara svårt att koppla arbeten till informationsarkitektur.





## **Resurser**

Som tidigare nämnts så har resursfrågan varit återkommande bland den här studentgruppens kommentarer, både när det gäller önskan om mer lärarledd hjälp samt problematik som uppstår i samband med sjukskrivningar.

Med de stora studentgrupperna tar rättningar och examinationer mycket lång tid, vilket många gånger skapar mycket intensiva rättningsperioder då det i vissa kurser inte finns möjlighet att ta in flera olika lärare för att få en jämnare fördelning.

Även för uppsatskursen har detta varit ett stort problem, då det varit svårt att hitta handledare och examinatorer då de känner sig obekväma med ämnet informationsarkitektur.

## **Användbarhet och förberedelser för arbetslivet**

I de senaste rapporterna inkluderade vi följande sammanfattning av vår analys av platsannonser:

En del av arbetet med att utveckla programmet har fokuserat på analys av Platsbankens platsannonser. Vi har här funnit att webbredaktör som yrke blir allt ovanligare och att flera av de jobb som går under titeln ligger på en kompetensnivå som är långt under den som nås efter en treårig utbildning. Relaterade yrken som står för många annonser är frontend-utvecklare och UX-designer, där det sistnämnda ligger relativt nära kompetensen som vår utbildning motsvarar. Frontend-utvecklare är dock en annan kompetensprofil som är betydligt mer teknisk. Vi kan från annonserna dra slutsatsen att kompetensprofilen för utbildningen är relevant för arbetsmarknaden, men webbredaktör har utvecklats till ett yrke som i regel inte kräver en kandidatexamen.

Som en del av Högskolan i Borås kvalitetsarbete för utbildning (Dnr 477-20) genomförs årligen en alumnundersökning som bland annat undersöker tidigare studenters etableringsgrad på arbetsmarknaden. Alumnundersökningarna har under de tre senaste åren visat att mellan 70 och 83% har ett arbete två år efter studierna, och att det varit en positiv trend för siffran. Mellan 70 och 100% av de som gått webbredaktörsprogrammet har ett arbete inom utbildningens yrkesområde.

## **Övrigt**

Programmet har från hösten 2023 ersatts av en ny kandidatutbildning med namnet ”Digital informationsdesign och utveckling”. Nytt huvudområde är informationsvetenskap.

## **Eventuella förslag till förändringar**

Programmets innehåll har i tidigare utvärderingar uppfattats som brett i positiv bemärkelse, men också en aning spretigt. Kurser har utvecklats i lite olika riktningar och helheten har med det blivit lidande. I denna rapport konstaterar vi att utvecklingen tycks gå åt den positiva hållet, även om underlaget för slutsatser av denna sort är lite bristfälligt.

I övrigt hänvisas till den åtgärdsplan som initierats i ”Åtterrapporering av implementering av åtgärdsplan Webbredaktörsprogrammet vid Högskolan i Borås”