

**KLAGANDE**

[REDACTED]

**MOTPART**

Disciplinnämnden vid Högskolan i Borås  
501 90 Borås

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Disciplinnämnden vid Högskolan i Borås beslut 2016-09-20, diariernr § 2

**SAKEN**

Tillämpning av högskoleförordningen (1993:100)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Disciplinnämnden vid Högskolan i Borås (nämnden) beslutade den 20 september 2016 att stänga av [REDACTED] i fyra veckor från och med vecka 39 till och med vecka 42 (26 september till och med 23 oktober 2016). Nämnden motiverade sitt beslut enligt följande. [REDACTED] har vid skriftlig examination använt sig av tidigare publicerat material på sådant sätt att disciplinära åtgärder ska vidtas enligt 10 kap. 1 § högskoleförordningen. Förseelsen är av sådan art att någon annan påföljd än avstängning inte kan komma ifråga.

**YRKANDE M.M.**

[REDACTED] yrkar att hon borde ha tilldelats en varning istället eftersom detta var första gången. Hon anför i huvudsak följande. Hon skrev en

Dok.Id 208024

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hamngatan 15

**Telefon**  
036-15 66 00  
**E-post:** forvaltningsrattenijonkoping@dom.se  
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00-16:00

sammanfattning av en kamrats uppgift. Hon visste inte att man inte fick sammanfatta andras texter. Hon låg efter med uppgiften och ville få hjälp av sin kamrat med hjälp av hennes struktur. Hon blev då inspirerad av stycken och valde att använda sig av samma källor i stycken. Styckena var inte rakt av kopierade heller. Det kommer aldrig mer hända igen. Hon gjorde det för att hon var stressad. Hon ville hinna med både att lämna in uppgiften i tid och få tid att plugga till tentan. Hon riskerar att få gå om termin tre på grund av avstängningen. Hon missar både föreläsningar, två tentor och praktiska övningar. Eftersom det är spärkurser blir det svårt för henne att plugga då allt kommer att krocka. Hennes utbildning betyder mycket för henne. Hon vill få en andra chans. Hon vill åtminstone få delta på tentamen.

Nämnden vidhåller sitt beslut.

### **SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

#### *Gällande regler*

Av 10 kap. 1 § högskoleförordningen framgår att disciplinära åtgärder får vidtas mot studenter som med otillåtna hjälpmedel eller på annat sätt försöker vilseleda vid prov eller när en studieprestation annars ska bedömas. I 10 kap. 2 § högskoleförordningen anges att de disciplinära åtgärderna är varning och avstängning. Ett beslut om avstängning innebär att studenten inte får delta i undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen vid högskolan. Beslutet ska avse en eller flera perioder, dock sammanlagt högst sex månader. Ett beslut om avstängning ska enligt

12 § samma kapitel tillämpas genast om inte annat föreskrivs i beslutet.

Möjligheten att utdela varning bör utnyttjas vid smärre förseelser.

Avstängning för längre tid än tre månader bör endast ske vid upprepade förseelser eller synnerligen grova fall som t.ex. plagierande av uppsats (prop.1981/82:193 s. 7).

En disciplinär åtgärd i form av avstängning utgör ett allvarligt ingrepp mot den enskilde studenten. För att ett beslut om avstängning ska få meddelas krävs därför att det av utredningen klart framgår att studenten i fråga har gjort sig skyldig till den påtalade förseelsen (RÅ 1996 ref. 15). I detta får anses ligga ett krav på att studenten måste ha varit medveten om att den aktuella handlingen var otillåten för att ett beslut om avstängning ska få meddelas (jfr RÅ 2010 ref. 6).

#### *Utredningen*

Av handlingarna i målet framgår att den aktuella skriftliga examinationsuppgiften som [REDACTED] lämnat in vid kontroll i Urkund överensstämmer med 71 % av en text som en medstudent skrivit. Även i text som inte Urkund markerat har lärare vid manuell granskning funnit likheter.

[REDACTED] har i utredningen uppgett att hon var stressad och fick en medstudents arbete skickat till sig som hjälp och att hennes fokus var på en kommande tenta. Hon trodde att hon skrivit om texten mycket mer än vad det nu visade sig. Det framgår vidare att [REDACTED] uppgett att hon varit medveten om att hon gjort fel och att hon fått information om plagiat både muntligt och i kursplanen.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan i målet är om [REDACTED] har försökt vilseleda vid inlämningen av en skriftlig examinationsuppgift på sådant sätt som föranleder att disciplinär åtgärd i form av avstängning får vidtas. Vid en sådan bedömning är det avgörande om vilseledande har skett och i sådant fall om [REDACTED] varit medveten om att hon utformat uppgiften på ett otillåtet sätt.

Förvaltningsrätten konstaterar att den aktuella skriftliga examinationsuppgiften till 71 % liknar en tidigare inlämnad examinationsuppgift av en medstudent. De stora likheterna är av sådan art att det måste ses som vilseledning vid inlämnandet av den skriftliga

examinationsuppgiften. Av utredningen framgår att hon både i kursplanen och muntligt fått information om plagiat. Att hon nu i samband med överklagandet säger att hon inte förstod att man inte fick sammanfatta någon annans text, förefaller inte trovärdigt och bedöms som en efterhandskonstruktion. Dessutom åligger det [REDACTED] att ta reda på vilka regler som gäller för inlämning av examinationsuppgiften. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av vad som framkommit i utredningen att det framgår att [REDACTED] har försökt vilseleda i den mening som avses i 10 kap. 1 § första stycket 1 högskoleförordningen och att hon även måste ha förstått det. Hon kan därmed inte undgå en disciplinåtgärd. Med hänsyn till omfattningen av användandet av tidigare publicerat material anser förvaltningsrätten att skäl för avstängning föreligger. Beslutet om avstängning i fyra veckor är väl avvägt. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/D).

Susanne Karlberg

Rådmannen Susanne Karlberg har avgjort målet. Föredragande juristen Johanna Löfgren har varit föredragande.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens dom/beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Tala om varför Ni anser att domen/beslutet ska ändras och vilken ändring Ni vill ha. Sänd även med sådant som Ni anser ha betydelse och som Ni inte tidigare gett in.

- För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.
- Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

- Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna förvaltningsrättens namn och målnummer.
- Uppge person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppges igen.
- Om Ni anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.
- Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av förvaltningsrättens dom/beslut.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.