

**KLAGANDE**

Lunds Universitet  
Box 117  
221 00 Lund

**MOTPART**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 15 april 2016 i mål nr 1428-16,  
se bilaga A

**SAKEN**

Disciplinåtgärd enligt högskoleförordningen (1993:100)

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten ändrar underinstansernas avgöranden och meddelar  
[REDACTED] en varning enligt 10 kap. 2 § högskoleförordningen.

---

**YRKANDEN M.M.**

*Lunds universitet* yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, fastställer disciplinnämndens beslut samt anför följande.

[REDACTED] har vid upprepade tillfällen under ett par månaders tid, skriftligen på kursforum och via e-postmeddelanden, uttryckt sig kränkande och hotfullt mot studenter, lärare och kursföreståndare. Ett stort antal uttalanden gentemot framförallt kursföreståndaren har varit aggressiva och

gått långt utöver vad som får anses vara acceptabelt. Uttalandena har riktat sig till kursföreståndaren som person och han har mått mycket dåligt på grund av situationen. Även två medstudenter har mått mycket dåligt på grund av [REDACTED] beteende.

Det är visat att [REDACTED] stört verksamheten inom ramen för utbildningen vid universitetet på sådant sätt att förutsättningarna för att vidta disciplinär åtgärd med stöd av 10 kap. 1–2 §§ högskoleförordningen är uppfyllda. På skäl som angetts i disciplinnämndens beslut bör påföljden bestämmas till avstängning under en månad.

[REDACTED] har förelagts att svara på överklagandet, men har inte gjort det.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten anser i likhet med förvaltningsrätten att utredningen ger stöd för att [REDACTED] vid upprepade tillfällen skriftligen på kursforum och via e-postmeddelanden framfört kritik på ett osakligt sätt. Detta genom bl.a. negativa karaktäriseringar av kursföreståndaren och universitetet. Som förvaltningsrätten funnit har hon ibland uttryckt sig oacceptabelt med hänsyn till gängse minimikrav på god ton.

Av utredningen framgår att kursföreståndaren och ett par medstudenter uppfattat [REDACTED] beteende som mycket störande. Vidare är upplyst att universitets studierektor i oktober 2015 uppmanat [REDACTED] att noga tänka på hur hon uttrycker sig, men att beteendet fortsatt.

Kammarrätten konstaterar att den studentgrupp som [REDACTED] deltagit i fått upplösas som en konsekvens av hennes beteende. Härutöver framgår det att kursföreståndaren mått dåligt av [REDACTED]

agerande och att situationen blivit ett arbetsmiljöproblem. Möjligheten att kontakta kursföreståndaren via det internetbaserade kursforumet har därför tagits bort och [REDACTED] har blockerats från att kontakta honom via e-post.

Utifrån karaktären och omfattningen av [REDACTED] skriftliga uttalanden samt de konsekvenser hennes agerande medfört anser kammarrätten att hon stört verksamheten inom ramen för utbildningen vid Lunds universitet på sådant sätt att det funnits förutsättningar för att vidta disciplinär åtgärd enligt 10 kap. 1–2 §§ högskoleförordningen.

För sådana störningar som här är i fråga bör enligt kammarrättens uppfattning dock i första hand den mindre ingripande åtgärden varning användas. [REDACTED] ska därför meddelas en varning.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Gertrud Forkman

Andreas Sundberg

Daniel Böcker  
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**  
2016-04-15  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
1428-16

**KLAGANDE**

██████████ ██████████  
██████████  
██████████

**MOTPART**

Lunds universitet  
Box 117  
221 00 Lund

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Disciplinnämndens vid Lunds universitet beslut den 26 januari 2016  
Dnr STUD 2016/36

**SAKEN**

Disciplinär åtgärd enligt högskoleförordningen (1993:100)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten upphäver disciplinnämndens beslut.

---

Dok.Id 308366

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** kansli1.fma@dom.se  
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Disciplinnämnden vid Lunds universitet beslutade 26 januari 2016 att stänga av [REDACTED] från utbildningen vid universitetet från och med den 27 januari till och med den 26 februari 2016, dvs. under en månad.

Som skäl för beslutet angavs i huvudsak följande. [REDACTED] har vid upprepade tillfällen sedan den 11 september 2015 uttryckt sig kränkande och hotfullt mot studenter, lärare och i synnerhet mot kursföreståndaren på fortsättningskursen i socialt arbete. Då kursen är nätbaserad har detta skett i texter på kursforum och via e-post. Hon har härigenom stört verksamheten inom ramen för utbildningen. I praxis har fastslagits att den mindre ingripande disciplinära åtgärden varning i första hand bör användas för att avbryta störningar. Detta fall innehåller så allvarliga angrepp, vilka inneburit stora påfrestningar för lärare och andra studenter, och har pågått under så lång tid att det finns skäl att tillgripa en strängare påföljd.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

[REDACTED] yrkar, såsom förvaltningsrätten måste förstå hennes talan, att disciplinnämndens beslut ska upphävas. Hon anför bl.a. följande.

Hon har inte haft ett störande eller hindrande beteende. Inte mot någon har hon varit kränkande och hon har inte hotat någon, dvs. inte tvingat någon till förnedring eller hotat skada någon. Bevisningen klargör inte att så varit fallet. Som framgår av underlaget för beslutet har diskussionen i sin helhet, med undantag för två personliga frågor, handlat om olika åsikter i frågor som varit kursuppgifter. Även när de avviker från andra studenters har hon rätt till sina åsikter. Hon frågasätter att hon stört undervisning eftersom det är meningen att gruppmedlemmarna ska föra en diskussion, vilken dock i detta fall blev stökig. Inlämnade meddelanden från en chatt är tagna ur sitt sammanhang. E-postmeddelanden från henne till kursföreståndaren har

varit ledsna och upprörda. Detta beror på att hon pekats ut som syndabock. Man borde ha förstått att hon skulle bli ledsen och upprörd när hon tas bort från en grupp men inte får ingå i en annan utan måste arbeta självständigt. Då får hon inte under kursens gång hjälp och feedback som de andra studenterna och särbehandlas därmed.

**Lunds universitet** anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande.

██████████ agerande har bl.a. fått till följd att den utsatta kursföreståndaren under hela den aktuella terminen har mått dåligt och till slut fått tas bort från kursens internetbaserade plattform. Mot bakgrund av dels att ██████████ agerande upprepats och pågått under flera månader, dels vad som framkommit om de konsekvenser störningarna fått är det visat att hon stört verksamheten på så sätt att förutsättningarna för att vidta disciplinär åtgärd är uppfyllda.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Enligt 10 kap. 1 § första stycket 2 högskoleförordningen får disciplinära åtgärder vidtas mot studenter som stör eller hindrar undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen vid högskolan. De disciplinära åtgärderna är enligt 2 § samma kapitel varning och avstängning. Ett beslut om avstängning innebär att studenten inte får delta i undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen vid högskolan. Beslutet ska avse en eller flera perioder, dock sammanlagt högst sex månader.

Nils Jareborg har uttalat att vad som närmast är privata mellanhavanden faller utanför högskoleförordningen, men undantagsvis kan t.ex. våld, hot

eller kränkande uttalanden som riktas mot lärare eller studenter sägas störa eller hindra verksamheten, helt oberoende av den plats där gärningen utförs (Disciplinansvar för studenter som fuskar eller stör, Högskoleverket 2002, s. 14).

En disciplinär åtgärd i form av avstängning utgör ett allvarligt ingrepp mot den enskilde studenten. För att ett beslut om avstängning ska få meddelas krävs därför att det av utredningen klart framgår att studenten gjort sig skyldig till den påtalade förseelsen (jfr RÅ 1996 ref. 15).

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

I 10 kap. 1 § första stycket 4 högskoleförordningen ges uttryckligt stöd för disciplinära åtgärder mot studenter som utsätter en annan student eller en arbetstagare vid högskolan för sådana trakasserier eller sexuella trakasserier som avses i 1 kap. 4 § diskrimineringslagen. Förvaltningsrätten anser att det därutöver endast i undantagsfall kan komma ifråga att vidta disciplinära åtgärder med anledning av innehållet i uttalanden eller meddelanden (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 12 april 2005 i mål nr 1247-05).

Disciplinära åtgärder med anledningen av sådana problem som det är fråga om i det här fallet bör enligt förvaltningsrätten endast komma ifråga vid omfattande störningar som allvarligt äventyrar arbetet för studenter eller personal och som inte lämpligen kan åtgärdas på annat sätt.

Till den anmälan som föranlett disciplinnämndens beslut har bifogats e-postmeddelanden och utdrag avseende diskussioner mellan studenter på kursforum. Förvaltningsrätten kan inte av det underlaget utläsa att [REDACTED] [REDACTED] överhuvudtaget uttryckt hot av det slag som kan vara relevant för frågan om disciplinär åtgärd.

Däremot står det klart att det funnits samarbetsproblem i den studentgrupp som [REDACTED] arbetat i på den aktuella delkursen. Av handlingarna framgår att den situationen har hanterats genom att gruppen upplöstes och [REDACTED] istället erbjöds att slutföra kursen individuellt. Problemen i det avseendet har såvitt framgår kunnat undanröjas.

I brev till kursföreståndaren har [REDACTED] upprepat framfört kritik på ett osakligt sätt, bl.a. genom allmänna hållna negativa karaktäriseringar av föreståndaren och universitetet. Ibland har hon uttalat sig på ett sätt som framstår som omdömeslöst och något aggressivt. Hon har uttryckt sig olämpligt och enligt förvaltningsrätten i vissa fall direkt eller antydningssvis oacceptabelt med hänsyn till gängse minimikrav på god ton. Av detta följer enligt rätten dock inte med nödvändighet att hon därmed kan sägas ha stört verksamhet på ett sådant sätt att det finns skäl för en disciplinär åtgärd.

Den sammantagna bild som förvaltningsrätten får av utredningen i målet talar enligt rätten inte med tillräcklig styrka för att [REDACTED] stört undervisning på ett sådant sätt som motiverar en disciplinär åtgärd. Även när det gäller det förhållandevis stora antal, delvis mycket affektladdade, meddelanden som [REDACTED] skickat kursföreståndaren anser rätten att helhetsbilden i det här fallet inte medför att dessa *i sig* kan bedömas vara av den karaktären att [REDACTED] ska anses ha stört annan verksamhet inom ramen för utbildningen på ett sådant sätt att det funnits grund för en disciplinär åtgärd enligt högskoleförordningen. Disciplinnämndens beslut ska därför upphävas.



**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B)

Louise af Klint

I avgörandet har även nämndemännen Christer Carlsson, Helena Johnsson (skiljaktig) och Lena Wöhlecke deltagit.

Håkan Hall har föredragit målet.

**Skiljaktig mening**

Helena Johnsson anför följande. Jag anser att utredningen ger vid handen att Lunds universitet haft fog för att på de angivna grunderna stänga av ██████████ på sätt som skett. Enligt min mening ska överklagandet således avslås.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.