

KamR 2544-08

Disciplinär åtgärd enligt högskolelagen (1992:1434) och högskoleförordningen (1993:100)

LÄNSRÄTTEN I STOCKHOLMS LÄN

Rotel 661

DOM

2008-03-11 Meddelad i Stockholm

Mål nr 27210-07

KLAGANDE

██████████

MOTPART

Karolinska Institutet

ÖVERKLAGADE BESLUT

Karolinska Institutets disciplinnämnds beslut den 23 november 2007, dnr 4499/07-328 och studentavdelningens på KI beslut den 19 december 2007

SAKEN

Disciplinär åtgärd enligt högskolelagen (1992:1434) och högskoleförordningen (1993:100) m.m.

Domslut

Länsrätten avslår överklagandet i den del det avser beslut om avstängning från undervisning.

Länsrätten avvisar överklagandet i den del det avser beslut att frånta ██████████ rätt att delta i intervju i urvalsprocessen till läkarprogrammet.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Karolinska Institutets (KI) disciplinnämnd beslutade den 23 november 2007 att ██████████ ska avstängas från KI under sex månader. Då han stängdes av interimistiskt redan den 9 november 2007 gäller avstängningen perioden från den 9 november 2007 till den 8 maj 2008. Beslutet innebär att ██████████ inte får delta i undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen vid KI. Beslutet innebär även att ██████████ inte får vistas på KI:s område under avstängningen.

Den 27 november 2007 meddelade studentavdelningen på KI ██████████ i ett brev att han, på grund av att han är avstängd från KI, inte har möjlighet att delta i det prov- och intervjubaserade urvalet inför antagning till Läkarprogrammet vid KI, vårterminen 2008.

Studentavdelningen på KI meddelade den 19 december 2007 följande beslut. ██████████ har, på grund av avstängningen meddelad av disciplinnämnden, inte har möjlighet att delta i det prov- och intervjubaserade urvalet inför antagningen till Läkarprogrammet vid KI till vårterminen 2008. Skulle disciplinnämndens beslut om avstängning ändras kommer ██████████ att erbjudas möjlighet att delta i det prov- och

intervjubaserade urvalet inför höstterminen 2008. [REDACTED] ska då söka till Läkarprogrammet på vanlig sätt, anmäla att han vill delta i det prov- och intervjubaserade urvalet samt bifoga beslutet till ansökan.

[REDACTED] överklagar disciplinnämndens beslut att avstänga honom från undervisning under 6 månader samt beslutet att frånta honom rätt att delta i intervju i urvalsprocessen till läkarprogrammet och anför bl.a. följande. Disciplinnämnden fattade sitt beslut på ofullständigt material. Hans förutsättningar att komma in med ett skriftligt yttrande var i praktiken obefintliga och han hade inte möjlighet att förbereda sig inför mötet. För honom var anklagelserna absurda. Efter mötet med disciplinnämnden fick han ta del av de andras berättelser. Vid 18-tiden den 8 november 2007 gick han till köket i korridoren mellan labben för att äta. Maurice gick då förbi honom och sade "Shameless Chinese" på väg in till toaletten. Ingen annan fanns i närheten. Han uppfattar dessa ord som mycket kränkande. Han krävde en ursäkt men Maurice kunde inte gärna be om ursäkt eftersom det vore att erkänna det han sagt. Hade Maurice bett om ursäkt hade saken varit ur världen. Maurice kollega Phillipe kom och frågade vad som stod på. Han upprepade sin begäran om ursäkt men Maurice ignorerade begäran och gick till sitt laboratorium. Han följde efter och upprepade sin begäran. Maurice hotade att ringa efter en vakt. Om han hade föreslagit Maurice att ringa efter räddningstjänsten i stället hade han föreslagit nummer 112 och inte 911 som Maurice påstår. En annan student uppmanade honom att inte ödsla kraft på Maurice. Han lämnade lokalen och gick tillbaka för att äta på sitt rum. Efter en stund kom hans handledare Joel in och frågade vad som hänt. Han sade att han var kränkt men valde att inte säga den rätta orsaken på grund av att det i samma rum fanns en kvinnlig student med kinesiskt ursprung som han ansåg också skulle bli kränkt om han upprepade smädelsen. Han drog till med att Maurice hade visat rumpan för honom och en absurd diskussion uppstod. När han ätit färdigt gick han tillbaka till Maurice kontor för att slutföra diskussionen. Labbdörren var låst och han tog sitt passerkort i ena handen och dörrhandtaget i den andra. Han hade behövt en tredje hand om han, som Maurice hävdar, skulle ha haft en kökskniv i handen. Såvitt han känner till finns inte någon kökskniv på hela våningsplanet. Joel uppmanade honom att inte föra diskussionen vidare. Han lydde och gick därifrån. Efter ett tag kom Joel till hans kontor. Maurice hävdade nu att han hade hotat honom med en kökskniv. Joel har sagt att något av dessa samtal skett vid köket vilket inte stämmer. Samtalen ägde rum i ett kontor där det även fanns två andra som kunde lyssna på samtalen. Maurice berättelse ger ingen förklaring till varför han blev upprörd. Att Joel skulle gå emot honom och senare in och prata med honom om han var beväpnad med kniv är inte trovärdigt. På KI:s lednings uppmaning sökte han upp en läkare på en vårdcentral som konstaterade att han hade fysiska symptom på stress men ansågs vara psykiskt fullt frisk. Syftet med historien är att incidenten skulle komma att handla om det påstådda knivöverfallet i stället för den rasistiska smädelsen. Han har polisanmält detta förtal. Han förväntar sig att det beslut som disciplinnämnden fattade på undermåligt underlag upphävs nu när hela bilden är beskriven.

KI har i yttrande över överklagandet anført bl.a. följande. En rekommenderad försändelse med mottagningsbevis som innehöll anmälan, beslut om interimistisk avstängning, kallelse till disciplinnämndens sammanträde samt brev om möjligheten att lämna yttrande över anmälan tillsändes [REDACTED] den 12 november 2007. Redan den 9 november har han informerats personligen om att en utredning skulle inledas. Då [REDACTED] inte gick att nå per telefon eller hämtade ut försändelsen överlämnades den personligen till honom den 19 november. Han kontaktade samma dag handläggaren per telefon och informerades upprepade gånger om vikten av att han yttrade sig såväl skriftligt över anmälan som muntligt vid nämndens sammanträde. I ett e-brev dagen före sammanträdet frågade [REDACTED] om mötet kunde flyttas fram på grund av att han var sjuk. Han upplystes skriftligen och muntligen om att detta inte var möjligt och att ärendet kunde avgöras även om han inte var närvarande eftersom han givits möjlighet att yttra sig. KI informerade den 21 november [REDACTED] kort om innehållet i yttrandena från tre av de personer som berördes av händelserna den 7 och 8 november samt att yttrandena skickats till honom per post.

UTREDNINGEN I MÅLET

Av disciplinnämndens sammanträdesprotokoll framgår bl.a. följande. Matti [REDACTED] grundutbildningsansvarig vid institutionen för Cell- och Molekylärbiologi, har anmält [REDACTED] för att ha stört verksamheten inom utbildning vid KI. Av dokumentationen i målet framgår att [REDACTED] uppträtt hotfullt mot personal vid institutionen vid två tillfällen, den 7 och den 8 november 2007. Vid det andra tillfället ska han ha hindrat en person från att lämna en toalett samt senare hotat personen med kniv. [REDACTED] förnekar bestämt att han ska ha hotat någon med kniv men tillstår att han gjort vissa av de uttalanden som framkommer i yttrandena. Han anser att han har blivit trakasserad på grund av etnisk härkomst och att allt han begärt är att de personer som trakasserat honom ska be om ursäkt. Enligt nämndens mening

har ingenting framkommit som föranleder att uppgiftslämnarnas berättelser bör ifrågasättas. Till detta kommer att det finns flera vittnen till båda händelserna. Vidare har [REDACTED] tillstått att han gjort vissa av de uttalanden som de hotade personerna berättat om i sina yttranden. Nämnden ser mycket allvarligt på det inträffade. Nämnden tar även [REDACTED] upplevelser av etniska trakasserier på stort allvar och frågan kommer att utredas i enlighet med lagen om likabehandling. Disciplinnämnden anser att annan disciplinär åtgärd än avstängning inte kan komma ifråga och anser att [REDACTED] ska stängas av i sex månader.

Av ett yttrande från Gerco [REDACTED] den 9 november 2007 framgår bl.a. följande. Den 7 november när han arbetade kom en man gående mot honom på ett bestämt sätt och sade med en aggressiv röst, säg inte sådär till mig igen. Han undrade förvånat vad han gjort. Mannen sade att han mycket väl förstod och att om han sade det igen skulle han "kick your ass", eller något liknande. Gerco [REDACTED] blev ganska chockad och skakad. En kollega till honom berättade att mannen tidigare hade frågat om Gerco [REDACTED] namn och om han talade svenska. Han bestämde sig för att leta upp mannen för att ta reda på vad det var som försiggick. När han hittade mannen arbetade han tillsammans med tre andra. När mannen såg honom viftade han bort honom innan han hann säga något. Han frågade i alla fall om han gjort något fel och sade att han i så fall skulle vilja be om ursäkt för det. Senare berättade hans kollega att de hade gått förbi den här mannen vid en maskin på väg till köket men han minns det inte själv då han samtalade med kollegan vid tillfället och inte uppmärksammade honom. Han har vad han minns aldrig sett mannen innan den här incidenten och han har aldrig talat med honom. Det finns flera personer som har sett mannen när han kom in till honom i labbet.

I ett yttrande från Maurice [REDACTED] den 10 november 2007 anges bl.a. följande. Första gången han träffade [REDACTED] var den 6 november. Han gick in i laboratoriet där han arbetade för att se vem det var som lämnat sådan oreda kvällen innan och gick ut igen direkt. Han pratade aldrig med honom. Den 8 november ca 18.20 gick han till badrummet och såg [REDACTED] i köket. Han tittade inte direkt på honom och pratade inte med honom. När han var i badrummet hörde han fotsteg utanför och [REDACTED] sade att han skulle se till att kissa ordentligt för när han kom ut skulle han kissa på sig igen och att det där inte är roligt längre. När han försökte lämna badrummet blockerade [REDACTED] dörren. Maurice försökte men lyckades inte öppna dörren. Med en kniv låste [REDACTED] dörren utifrån. Då han kände att situationen var allvarlig skickade Maurice ett textmeddelande till sin kollega Philippe och bad honom komma till badrummet. Philippe kom till badrummet och såg [REDACTED] blockera dörren. [REDACTED] släppte då dörren. Utanför började [REDACTED] anklaga Maurice för att ha sagt något och ville ha en ursäkt. [REDACTED] följde efter Maurice till kontoret och hotade honom igen. Maurice sade att han skulle ringa säkerhetsvakten och tog telefonen. En kollega avbröt och sade att han hade något viktigt att prata med Maurice om. Maurice följde med kollegan ut ur rummet. En annan kollega som känner [REDACTED] tog med sig honom från kontoret. [REDACTED] kom dock tillbaka direkt och försökte slå telefonen ur handen på Maurice. Vid den tidpunkten kom Joel som Philippe hade hämtat. Han tog med sig [REDACTED] för att reda ut situationen. När Joel kom tillbaka sade han att [REDACTED] sagt att Maurice dragit ner byxorna framför [REDACTED] innan han gick in i badrummet. När [REDACTED] kom tillbaka till Maurice korridor var dörren stängd. [REDACTED] öppnade delvis dörren med sitt passerkort och sade att Maurice fortfarande var skyldig honom en ursäkt. [REDACTED] hade en kökskniv i sin hand och skrek att nästa gång räcker det inte att ringa säkerhetsvakten utan han måste ringa räddningstjänsten. Joel hindrade honom från att komma in.

Av ett yttrande från Joel [REDACTED] framgår bl.a. följande. Han arbetade i labbet när Philippe, omkring klockan 19.00, kom och hämtade honom. När han kom till hallen hörde han [REDACTED] skrika till Maurice något om att han skulle be om ursäkt och såg honom gå mot Maurice på ett aggressivt sätt. Han sade åt [REDACTED] att gå tillbaka till sitt kontor och att han skulle prata med Maurice. Maurice berättade att [REDACTED] hade stängt in honom i badrummet. Vid två tillfällen när han talade med Maurice, med andra runtomkring, kom [REDACTED] till glasfönstret till labbet och försökte komma in och skrek om ursäkter. Han sade åt honom två gånger till att gå tillbaka till kontoret. Tredje gången [REDACTED] kom hade han en trubbig kökskniv i handen. Han öppnade delvis dörren och kilade in foten så att Joel inte kunde stänga den. [REDACTED] skrek till Maurice att nästa gång räcker det inte att ringa säkerhetsvakten utan han måste ringa räddningstjänsten. Joel lyckades stänga dörren och sade åt [REDACTED] att gå till kontoret. Han gick sedan och pratade med [REDACTED] i köket där han skar frukt med kniven. Joel frågade vad som hade hänt och [REDACTED] sade att Maurice hade dragit ner byxorna framför honom i köket. Joel uppgav att han hade svårt att tro det då han känt Maurice i några år. Maurice förnekade att han gjort det. Joel sade till [REDACTED] att han hade varit väldigt aggressiv och att det var troligt att han måste lämna KI eftersom han hotat

personer samtidigt som han höll i en kniv. ████████ undrade vilken kniv, när han haft den och i vilken hand han höll den. Joel sade att minst fem personer sett honom med en kniv i handen.

I brev till ████████ daterat den 12 november 2007 anges att han har möjlighet att yttra sig skriftligt över anmälan senast den 19 november.

I tjänsteanteckning från samtal med ████████ den 19 november 2007 framgår bl.a. följande. Handläggaren uppmanar honom att yttra sig över anmälan och sade att det var viktigt att han deltog i mötet för att ge sin syn på saken. ████████ svarade att han redan sagt allt han hade att säga och hänvisade till anmälan. På fråga om han menar passagen om att han anser sig etniskt diskriminerad uppger han att det inte handlar om diskriminering utan hatbrott.

I tjänsteanteckning från två samtal med ████████ den 21 november 2007 framgår bl.a. följande. Han upplever sig etniskt diskriminerad och trakasserad. Han har aldrig hotat någon med kniv. De som lämnat yttranden ljuger. Han säger att han polisanmält dessa och KI. Han informeras om att yttrandena skickats per post och att han kan anmäla KI för etnisk diskriminering.

Domskäl

Gällande bestämmelser

I 4 kap. 5 § högskolelagen stadgas att Regeringen får meddela föreskrifter om tillfällig avstängning av studenter.

Av 10 kap. 1 § högskoleförordningen framgår att disciplinära åtgärder får vidtas bl.a. mot studenter som stör eller hindrar undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen vid högskolan. Disciplinära åtgärder får inte vidtas senare än två år efter det att förseelsen har begåtts.

Av 2 § samma kapitel framgår att de disciplinära åtgärderna är varning och avstängning. Ett beslut om avstängning innebär att studenten inte får delta i undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen vid högskolan. Beslutet ska avse en eller flera perioder, dock sammanlagt högst sex månader. Ett beslut om avstängning får också begränsas till att avse tillträde till vissa lokaler inom högskolan.

I 9 § samma kapitel anges att grundad misstanke om sådan förseelse som anges i 1 § ska skyndsamt anmälas till rektor.

Rektor ska låta utreda ärendet och ge studenten tillfälle att yttra sig över anmälingen. Rektor ska därefter, i förekommande fall efter samråd med den lagfarna ledamoten, avgöra om omständigheterna är sådana att ärendet ska

1. lämnas utan vidare åtgärd,
2. föranleda varning av rektor, eller
3. hänskjutas till disciplinnämnden för prövning.

Länsrättens bedömning

Länsrätten konstaterar inledningsvis att ████████ vid upprepade tillfällen blivit informerad om sina möjligheter att yttra sig över anmälan och om vikten av att närvara vid disciplinnämndens sammanträde. Något skäl att upphäva nämndens beslut på grund av brister i handläggningen har således inte framkommit.

Fråga är då om det funnits förutsättningar att ålägga ████████ disciplinpåföljd i form av avstängning i sex månader på grund av att han har stört verksamheten inom ramen för utbildningen vid högskolan.

██████ har inte bemött uppgifterna om vad som hände den 7 november 2007. Det har därmed inte framkommit någonting som gör att länsrätten ifrågasätter den redogörelse av händelseförloppet som lämnats.

Angående händelserna den 8 november 2007 konstaterar länsrätten att två yttranden har lämnats som ger i väsentliga delar samstämmiga uppgifter. [REDACTED] har även själv tillstyrkt delar av redogörelserna. Länsrätten finner att det inte har framkommit någonting som gör att vad som angetts i yttrandena och som även till viss del bekräftas av [REDACTED] själv ska ifrågasättas. Länsrätten finner det därför utrett att [REDACTED] den 7 och den 8 november 2007 har uppträtt på ett hotfullt sätt gentemot övriga studenter och personal på KI. Han har genom detta stört verksamheten inom ramen för utbildningen vid högskolan. Högskolan har därmed haft rätt att vidta disciplinära åtgärder. Länsrätten finner att beslutet att stänga av [REDACTED] i sex månader är väl avvägt. Överklagandet i den delen ska därför avslås.

[REDACTED] har även överklagat beslutet att inte låta honom genomföra den intervju i urvalsprocessen till läkarprogrammet han blivit kallad till. Av handlingarna i målet framgår [REDACTED] i ett brev informeras om att han inte har möjlighet att delta i uttagningen på grund av avstängningen. [REDACTED] har senare genom beslut blivit informerad om att för det fall beslutet om avstängning skulle ändras kommer han att erbjudas möjlighet att delta i intervju inför antagning till hösten 2008. Prov- och intervjuuttagningen skedde under tid avstängningen löpte. Länsrätten finner därför att det inställda deltagandet i dessa i november 2007 är avhängigt av avstängningen och inte innebär ett beslut som kan överklagas självständigt. Det beslut som meddelades den 19 december 2007 innebär att [REDACTED] möjlighet till prov- och intervjuuttagning, under vissa förutsättningar, flyttas fram till nästa termin. Beslutet har inte gått [REDACTED] emot och kan därför inte överklagas. Överklagandet i den delen ska därför avvisas.

Helena Levin

länsrättsfiskal

I avgörandet har även deltagit Anna-Lisa Anshelm, Roger Karlsson och Katherine Marshall. Föredragande har varit Cecilia Unga.

KAMMARRÄTTEN I STOCKHOLM

Avdelning 03

DOM

2009-04-22 Meddelad i Stockholm

Mål nr 2544-08

KLAGANDE

[REDACTED]

MOTPART

Karolinska Institutet, Disciplinnämnden

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Stockholms läns dom den 11 mars 2008 i mål nr 27210-07

SAKEN

Disciplinär åtgärd enligt högskolelagen (1992:1434) och högskoleförordningen (1993:100)

[REDACTED] fullföljer sin talan och yrkar att avstängningsbeslutet skall förklaras ogiltigt och att han har rätt till antagningsintervju till annan utbildning. Han har till stöd för sin talan åberopat i huvudsak vad han har anfört i länsrätten.

Karolinska Institutet bestrider bifall till överklagandet och hänvisar i huvudsak till vad som har anförts i länsrätten.

Kammarrätten har inhämtat yttrande från Högskoleverket som bl.a. angett följande. Högskoleverket gör tolkningen av bestämmelserna i högskoleförordningen att avstängning innebär ett förbud att under avstängningstiden delta i all utbildning och verksamhet vid det aktuella lärosätet. Bestämmelserna i 10 kap. högskoleförordningen tolkas som att en avstängning enbart gäller utbildningsverksamheten vid berört lärosäte. Studenten kan således antas till högskoleutbildning vid annat lärosäte. Enligt lydelsen i

den aktuella paragrafen får studenten inte delta i undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen vid högskolan. Med annan verksamhet får avses t.ex. laborationslokaler och bibliotek vartill allmänheten inte har tillträde. Något rättsligt stöd för ett lärosäte att inte pröva en ansökan till en annan utbildning vid lärosätet under avstängningsperioden torde därmed inte föreligga. Högskoleverket anser därför att en student bör ha rätt att delta i en urvalsprocess, men att studenten, om studenten antas, inte får påbörja studierna vid det lärosäte som stängt av studenten förrän avstängningstiden löpt ut.

██████ har härefter yttrat bl.a. följande. Han blev kallad till steg tre i urvalet. Denna består av en in- utgör det sista steget i urvalsprocessen. Han hade full rätt att delta i intervjun och urvalsprocessen även med stöd av högskoleförordningen, men blev avvisad från intervjulokalen (inte utbildningslokal).

Karolinska Institutet har yttrat bl.a. följande. Karolinska Institutet delar högskoleverkets uppfattning att en student bör ha rätt att delta i en urvalsprocess till högskoleutbildning även om studenten vid tillfället är avstängd från undervisning, prov eller annan verksamhet vid lärosätet. ██████ var kallad till steg tre. Emellertid genomförs steg tre i Karolinska Institutets lokaler. Karolinska Institutet vidhåller därmed sin ståndpunkt att disciplinnämndens beslut - som förutom avstängning innebär att ██████ inte fick vistas i Karolinska Institutets lokaler - inte kunde åsidosättas för att bereda ██████ möjlighet att delta i steg tre. ██████ kommer att erbjudas möjlighet att delta i det prov- och intervju-baserade urvalet om disciplinnämndens beslut upphävs i högre instans. Detta förutsatt att ██████ ansöker i vanlig ordning och med sin ansökan bifogar Karolinska Institutets beslut.

Domskäl

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsrättens dom.

Inledningsvis instämmer kammarrätten i länsrättens bedömning att det inte har framkommit skäl att upphäva disciplinnämndens beslut på grund av brister i handläggningen. Kammarrätten finner vidare att det inte framkommit skäl att frångå länsrättens bedömning att förutsättningar för att vidta disciplinära åtgärder förelegat samt att beslutet att stänga av ██████ sex månader är väl avvägt.

Den fråga som uppkommer härefter är den närmare innebörden av disciplinnämndens beslut, särskilt med avseende på ██████ möjligheter att under avstängningstiden delta i steg tre i urvalsprocessen till Karolinska Institutets läkarprogram inför vårterminen 2008, som ägde rum inom institutets område.

Som framgår av länsrättens dom har disciplinnämnden i sitt beslut att stänga av ██████ under den aktuella perioden angett följande. "Beslutet innebär att ██████ inte får delta i undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen vid Karolinska Institutet. Beslutet innebär även att ██████ inte får vistas på Karolinska Institutets område under avstängningen."

Högskoleverket har i sitt yttrande tolkat bestämmelserna i 10 kap. högskoleförordningen som att en avstängning enbart gäller utbildningsverksamheten vid berört lärosäte och ansett att lydelsen i 10 kap. 2 § denna förordning inte ger rättsligt stöd för ett lärosäte att inte pröva en ansökan till en annan utbildning vid lärosätet under avstängningsperioden. Kammarrätten finner denna tolkning rimlig. Detta leder i sin tur till att studentavdelningens besked den 27 november 2007 att ██████ inte hade möjlighet att delta i prov- och intervju-baserade urvalet inför antagning till läkarprogrammet vid Karolinska Institutet vårterminen 2008 samt det därefter meddelade beslutet den 19 december 2007 vilade på felaktig grund. Uttalandet i disciplinnämndens beslut att ██████ inte får vistas på Karolinska Institutets område under avstängningen kan enligt kammarrättens mening endast kopplas till den verksamhet som avses med avstängningsbeslutet. Uttalandet kan därför inte anses utgöra hinder för honom att delta i urvalsprocessen, oavsett att intervjun ifråga skulle ha ägt rum inom institutets område. Beskedet den 27 november 2007 utgjorde ett faktiskt hinder för ██████ att delta i urvalsprocessen och får därmed anses utgöra ett överklagbart beslut som har gått ██████ emot. Eftersom även studentavdelningens beslut den 19 december 2007 grundats på samma synsätt får det också anses ha gått honom emot. Med hänsyn till att tiden för avstängningen har gått ut, samt att studentavdelningens båda beslut är direkt avhängiga av disciplinnämndens beslut, finner kammarrätten att det förhållandet att länsrätten avvisat ██████ talan i denna del inte utgör hinder för den prövning i sak kammarrätten nu företagit. Studentavdelningens båda beslut bör med anledning av det anförda undanröjas.

Domslut

Kammarrätten avslår överklagandet såvitt avser disciplinnämndens beslut den 23 november 2007.

Kammarrätten undanröjer studentavdelningens besked den 27 november 2007 och beslut den 19 december 2007.

Helena Jäderblom, lagman

Peter Dinnetz, kammarrättsråd referent

Anna Sivlér, tf assessor

Karin Flemström, föredragande