

Avdelning
Juridiska avdelningen
Handläggare
Lina Smed
08-563 085 36
lina.smed@uka.se

Datum
2015-10-05

Reg.nr
31-00453-14

Södertörns högskola
Rektor
141 89 Huddinge

Anmälan mot Södertörns högskola angående disciplinnämndens omprövning enligt 27 § förvaltningslagen

Anmälan

NN har i en anmälan till Universitetskanslersämbetet (UKÄ) anført bl.a. följande. Disciplinnämnden vid Södertörns högskola har fattat ett beslut den 11 mars 2014. Han har överklagat beslutet två gånger och högskolan har med anledning av överklagandena fattat två omprövningsbeslut. De två omprövningsbesluten har inte protokollförts. Det framgår av beslut den 3 november 2014, i vilket han nekades utlämnande av omprövningsbesluten. Omprövningsbesluten har inte protokollförts, vilket gör det omöjligt att granska jävsfrågor och beslutsförbarhet. Det är ett åsidosättande av bl.a. 21 § myndighetsförordningen. Södertörns högskola har inte heller kommunicerat något av de båda omprövningsbesluten till honom.

Södertörns högskola har undanhållit omprövningsbesluten från domstolens prövning. Förvaltningsrätten har prövat fel beslut och har upphävt ett redan omprövat beslut. Högskolans vilseledande har lett till att domstolen inte prövat omprövningsbesluten. Studenters rättssäkerhet åsidosätts, eftersom högskolan överlämnat ett beslut som omprövats.

Inhämtade handlingar

Med anledning av NN:s anmälan har UKÄ inhämtat Södertörns högskolas beslut den 3 november 2014 om prövning av begäran om utlämnande av allmän handling (dnr 572/2014). I beslutet anges bl.a. följande. Omprövningsbeslut avseende disciplinnämndens beslut sker regelmässigt genom telefonkontakt mellan nämndens ordförande, nämndens lagfarne ledamot och övriga nämndledamöter. Det beslut som fattas kommuniceras till berörd student men protokollförs inte.

UKÄ har även inhämtat två yttranden daterade den 20 mars 2014 och den 4 april 2014 från Södertörns högskola till Förvaltningsrätten i Stockholm. I yttrandet den 20 mars 2014 anges att ”Södertörns högskola har vid omprövning inte funnit skäl att ändra beslutet” och i yttrandet den 4 april 2014 anges att ”Södertörns högskola har vid omprövning inte funnit skäl att ändra beslutet”.

Remiss till disciplinnämnden vid Södertörns högskola

UKÄ har med anledning av NN:s anmälan remitterat ärendet till disciplinnämnden vid Södertörns högskola och anmodat disciplinnämnden att utifrån gällande bestämmelser i bl.a. förvaltningslagen (1986:223) och myndighetsförordningen (2007:515) yttra sig över följande.

1. Beskriv, med hänsyn till vad som framkommer i Södertörns högskolas beslut den 3 november 2014 (dnr 572/2014), hur disciplinnämnden har hanterat omprövningen i samband med NN:s överklaganden våren 2014?
2. Av yttrandena från Södertörns högskola, ställda till förvaltningsrätten, framgår att Södertörns högskola har vid omprövning inte funnit skäl att ändra besluten. Yttrandena är undertecknade av en utredare. Är det utredaren eller disciplinnämnden som har fattat omprövningsbesluten? Om det är utredaren som fattat besluten, ange på vilken rättslig grund han har haft behörighet att fatta ett omprövningsbeslut. Bifoga eventuella interna styrdokument gällande delegation.
3. Har de omprövningar som gjorts, i samband med NN:s överklaganden under våren 2014, dokumenterats på något sätt utöver yttrandena som ställts till förvaltningsrätten? Bifoga eventuella beslut. Om omprövningsbesluten inte har dokumenterats, redogör för vilken rättslig grund disciplinnämnden har haft för att inte dokumentera dessa beslut.
4. Har omprövningsbesluten kommunicerats med NN? Om besluten inte har kommunicerats, redogör för vilken rättslig grund disciplinnämnden har haft för att inte kommunicera besluten.

Yttrande från disciplinnämnden vid Södertörns högskola

Disciplinnämnden vid Södertörns högskola har i sitt yttrande till UKÄ anfört bl.a. följande.

Bakgrund

Den 13 februari 2014 beslutade högskolans rektor, med stöd av 10 kap. 14 § högskoleförordningen, att med omedelbar verkan interimistiskt stänga av NN från verksamheten vid högskolan samt från campusområdet och dess byggnader. Vidare beslutades att NN:s SH-kort samt användar-ID till högskolans IT-system skulle spärras omedelbart. Disciplinnämnden vid högskolan beslutade därefter den 11 mars 2014 att stänga av NN sammanlagt sex månader från undervisning, prov och annan verksamhet vid högskolan, samt från högskolans IT-system, campusområde och byggnader, den 11 mars 2014 – 12 juni 2014 och 11 augusti 2014 – 10 oktober 2014.

NN överklagade båda dessa beslut till förvaltningsrätten. Överklagandena ingavs till högskolan som överlämnade överklagandena till förvaltningsrätten tillsammans med högskolans yttranden den 20 mars 2014 respektive den 4 april 2014.

Fråga 1: Hur har högskolan hanterat omprövningen i samband med överklagandena våren 2014?

Av 27 § förvaltningslagen (FL) följer att en myndighet ska ändra ett beslut som den fattat som första instans, om myndigheten, på grund av nya omständigheter eller av någon annan anledning, finner att beslutet är uppenbart oriktigt. Denna omprövningsskyldighet gäller även när det ursprungliga beslutet har överklagats. Det ska dock tilläggas att enligt 27 § FL är en myndighet inte skyldig att ompröva ett beslut när klaganden yrkat om inhibition, eftersom det är viktigt att ett sådant yrkande så snart som möjligt kan prövas av överklagandeinstansen. Om myndigheten ändrar sitt beslut helt i enlighet med vad som yrkas i överklagandet, gäller enligt 28 § FL att överklagandet förfaller. Något överlämnande av handlingarna i ärendet till överklagandeinstansen ska då inte göras. Om myndigheten vid omprövningen ändrar beslutet på annat sätt än klaganden begärt ska handlingarna i ärendet överlämnas till den högre instansen och överklagandet anses omfatta det nya beslutet. Se t.ex. Hellners & Malmqvist, Förvaltningslagen med kommentarer (3 u. 2010) s. 366 ff., Bohlin & Warnling-Nerep, Förvaltningsrättens grunder (2 u. 2007) s. 189 och Ragnemalm, Förvaltningsprocessrättens grunder (10 u. 2014) s. 136 f.

Eftersom överklaganden skyndsamt ska överlämnas till förvaltningsrätten har disciplinnämnden som rutin att ansvarig handläggare samråder med nämndens lagfarne ledamot för att avgöra om det finns skäl att ompröva beslutet. Det framstår inte som lämpligt att i detta skede sammankalla nämndens samtliga ledamöter, eftersom ett sådant förfarande riskerar att fördröja överlämnandet av överklagandet till förvaltningsrätten. Om det vid ett överklagande skulle framkomma något som visar att disciplinnämndens beslut är uppenbart felaktigt, exempelvis uppgifter som inte varit kända för disciplinnämnden vid den tidpunkt då det överklagade beslutet fattades ska disciplinnämnden genomföra omprövningen genom beslut vid nästkommande sammanträde, vid extrainsatt sammanträde eller per capsulam. Det är givetvis mycket viktigt att ett så ingripande beslut som en avstängning från utbildningen innebär, ändras så snart som möjligt, om det i efterhand skulle framkomma uppgifter som visar att beslutet är felaktigt.

Disciplinnämnden har inte företagit någon omprövning av de två aktuella besluten, det vill säga rektors interimistiska beslut den 13 februari 2014 och disciplinnämndens beslut den 11 mars 2014. Då NN:s överklaganden våren 2014 inkommit till Södertörns högskola har ansvarig handläggare i enlighet med disciplinnämndens rutiner, samrått med nämndens lagfarne ledamot för att bedöma om det föreligger anledning till en omprövning. Den lagfarne ledamoten kunde i båda fallen konstatera att inga nya omständigheter framkommit i överklagandet som skulle kunna innebära att disciplinnämndens beslut var uppenbart felaktigt. Besluten framstår inte heller av någon annan anledning som uppenbart oriktiga. Någon skyldighet eller något skäl att ompröva besluten har således inte förelegat. Någon omprövning genomfördes därför inte och något omprövningsbeslut fattades inte. Upplysning om att beslutet inte

ändrats har också införts i de yttranden varmed högskolan överlämnade överklagandena till förvaltningsrätten. Överlämnandet har skett skyndsamt, särskilt med hänsyn till att NN i båda överklaganden yrkat inhibition.

Södertörns högskola har den 3 november 2014 beslutat (dnr 572/2014) att avslå en begäran från NN om att få ta del av allmänna handlingar i form av de omprövningsbeslut som fattats av högskolan med anledning av hans överklaganden enligt ovan. Denna begäran har inte kunnat bifallas, eftersom högskolan inte har fattat något omprövningsbeslut och således inte har någon sådan handling som efterfrågas. I beslutet har en kortfattad upplysning lagts till beträffande disciplinnämndens hantering av omprövningsbeslut i samband med överklaganden. Dessvärre har denna upplysande text utformats otydligt eftersom en sammanblandning har skett av begreppen "ompröva" och "ändra". Se angående denna terminologi och förväxlingsrisk SOU 2010:29 En ny förvaltningslag s. 582 f.

Fråga 2: Har utredaren eller disciplinnämnden fattat omprövningsbesluten?

I enlighet med redogörelsen under frågan ovan, har ingen omprövning skett och inget omprövningsbeslut har fattats. Upplysning om att disciplinnämnden inte ändrat sitt beslut har lämnats till förvaltningsrätten i det yttrande som ingivits i samband med överlämnande av överklagandena.

Den upplysande texten i yttrandena har dessvärre inte varit rättvisande när det gäller omprövningen. Här borde i stället ha angetts att disciplinnämnden inte funnit skäl att ompröva sitt beslut. Med hänsyn till de speciella omständigheterna i det aktuella ärendet har dessvärre dessa yttranden inte följt det normala uttryckssättet och disciplinnämnden inser att yttrandena givits en formulering som tyder på att en omprövning faktiskt har skett. Detta är olyckligt, men samtidigt ska framhållas att yttrandena riktats till förvaltningsrätten och haft till främsta syfte att upplysa om att ingen ändring skett av disciplinnämndens beslut efter det att NN överklagat dessa. En sådan upplysning om att besluten inte ändrats har nämligen betydelse för prövningsramen i förvaltningsrätten.

Disciplinnämnden vill här tillägga att i ärenden där omprövning sker ska en upplysning om omprövningen och dess utfall infogas i yttrandet till förvaltningsrätten i samband med överlämnande av överklagandet. Det faktum att yttrandena med anledning av NN:s överklaganden undertecknats av en av högskolans utredare innebär således inte att denne utredare fattat något omprövningsbeslut. Det är inte något omprövningsbeslut som undertecknats utan yttrandet till förvaltningsrätten. Som framgår ovan i svaret på fråga ett hade det inte framkommit några omständigheter som visade att de överklagade besluten var felaktiga och då är det enligt disciplinnämndens mening varken nödvändigt eller lämpligt att sammankalla disciplinnämnden, utan bedömningen om en omprövning kan bli aktuell kan göras av en handläggare med behövlig kompetens. Se JO 1989/90 s. 267 och JO 1995/96 s. 314 samt

Hellners & Malmqvist, Förvaltningslagen med kommentarer s. 354 f. I vilket fall måste det vara godtagbart att bedömningen sker i samråd med disciplinnämndens lagfarne ledamot såsom skett i de nu aktuella ärendena.

Fråga 3: Hur har omprövningsbesluten dokumenterats?

Såsom angetts i redogörelsen under fråga ett har ingen omprövning gjorts och inget omprövningsbeslut har fattats. Följaktligen har inte detta dokumenterats utan en upplysning har lämnats till förvaltningsrätten i syfte att klargöra att besluten inte ändrats till följd av överklagandena.

Av 21 § myndighetsförordningen följer en skyldighet att dokumentera beslut och att utforma dessa på visst sätt. Med hänsyn till att inget beslut fattats blir dessa regler dock inte tillämpliga här.

Frågan är då om ställningstagandet att inte ompröva disciplinnämndens beslut måste dokumenteras. Den dokumentationsskyldighet som följer av 15 § FL rör uppgifter som har tillförts ett ärende och som kan ha betydelse för utgången av ärendet, om ärendet avser myndighetsutövning mot någon enskild. Detta innebär en skyldighet att dokumentera uppgifter som har tillförts ärendet muntligen. Anteckningsskyldigheten är begränsad till sådana uppgifter som kan ha betydelse för utgången av ärendet. Disciplinnämnden har inte ansett att det föreligger någon skyldighet att tillämpa 15 § FL i ett fall som det förevarande. Inga muntliga uppgifter har tillförts ärendet i samband med NN:s överklagande. Av den anledningen har ingen annan dokumentation skett än den upplysning som infogats i yttrandena till förvaltningsrätten.

Fråga 4: Har omprövningsbesluten kommunicerats med NN?

Disciplinnämnden har inte kommunicerat några omprövningsbeslut med NN. Detta beror på, som ovan framgår, att det inte har fattats några omprövningsbeslut. Frågan är då om det trots det har förelegat någon skyldighet att kommunicera något material med NN.

Vanligen avses med kommunikation regler som ska garantera att ett ärende inte avgörs till en parts nackdel, utan att parten har fått del av det material som avgörandet grundas på. Parten ska också ha fått tillfälle att säga sin mening om de uppgifter som ingår i materialet. Se t.ex. Hellners & Malmqvist, Förvaltningslagen med kommentarer s. 192, Bohlin & Warnling-Nerep, Förvaltningsrättens grunder s. 124, Strömberg & Lundell, Allmän förvaltningsrätt (26 u. 2015). s. 117 och SOU 2010: 29 En ny förvaltningslag s. 425.

Bestämmelser om kommunikation finns på flera håll i den svenska lagstiftningen, och den regel som nu är av störst betydelse återfinns i 17 § FL. Där anges i första stycket som huvudregel att ett ärende som avser myndighetsutövning mot någon enskild inte får avgöras utan att den som är part i ärendet har underrättats om en uppgift som har

tillförts ärendet av någon annan än honom eller henne själv och getts tillfälle att yttra sig över uppgiften. Från huvudregeln anges i andra stycket ett antal undantag, men inget av dessa har bedömts vara aktuella i nu föreliggande fall.

Vad gäller de nu aktuella disciplinärendena har efter disciplinnämndens beslut några nya uppgifter inte tillförts ärendena, förutom vad som kan ha anförts av NN själv i hans överklaganden. Redan härav står det klart att det inte förelegat någon skyldighet och inte heller något behov att kommunicera uppgifterna i ärendet innan en eventuell omprövning.

Den fråga UKÄ ställer kan också uppfattas så att den avser huruvida disciplinnämnden har underrättat NN om vilket beslut nämnden har fattat efter omprövning av det ursprungliga beslutet.

Enligt 21 § FL ska en part underrättas om innehållet i det beslut varigenom myndigheten avgör ärendet, om detta avser myndighetsutövning mot någon enskild. Parten behöver dock inte underrättas, om det är uppenbart obehövligt. Det kan således konstateras att skyldigheten att underrätta part förutsätter att myndigheten har fattat ett slutligt beslut i ärendet.

Frågan är då om det finns någon skyldighet att underrätta parten när en myndighet mottar ett överklagande och efter en rättidsprövning, men utan annan åtgärd, överlämnar handlingarna i ärendet till besvärinstansen. Av lagstiftningen går inte att utläsa någon skyldighet att underrätta parten om att handlingarna har överlämnats till den instans som ska pröva överklagandet. Inte heller framgår av rättspraxis, JO:s praxis eller av doktrinen att någon sådan skyldighet skulle föreligga. Se t.ex. Hellners & Malmqvist, Förvaltningslagen med kommentarer s. 369 och SOU 2010:29 En ny förvaltningslag s. 569.

Om beslutsmyndigheten, på eget initiativ eller efter anmodan från överklagandeinstansen, avger ett yttrande med anledning av överklagandet, får det enligt 17 § FL eller 18 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) anses ankomma på den myndighet som prövar överklagandet att kommunicera yttrandet med klaganden.

Förhållandet blir dock ett annat om beslutsmyndigheten företar en omprövning och därvid ändrar sitt beslut. Som framgår av svaret på fråga ett följer av 27 § FL att en myndighet ska ändra ett beslut om den, på grund av nya omständigheter eller av någon annan anledning, finner att beslutet är uppenbart oriktigt. Denna skyldighet gäller även när det ursprungliga beslutet har överklagats. Om myndigheten då ändrar sitt beslut helt i enlighet med yrkandet i överklagandet, gäller enligt 28 § FL att överklagandet förfaller och något överlämnande av handlingarna i ärendet till överklagandeinstansen ska inte göras. Om myndigheten vid omprövningen ändrar beslutet på annat sätt än klaganden begär, ska handlingarna i ärendet överlämnas till den högre

instansen och överklagandet anses omfatta det nya beslutet. Dessutom är en myndighet skyldig fatta ett omprövningsbeslut om den enskilde, i stället för att överklaga beslutet, vänder sig till myndigheten och uttryckligen begär att beslutet ska omprövas.

Samtliga dessa nu beskrivna tre situationer innebär att myndigheten fattar ett nytt slutligt beslut i ärendet och då inträder skyldighet att underrätta parten enligt 21 § FL. Emellertid har disciplinnämnden i dessa fall inte funnit skäl att ex officio ompröva beslutet och har inte framställt någon begäran om omprövning, utan han har, med stöd av 22 a § FL, överklagat disciplinnämndens beslut om avstängning. Disciplinnämnden har således inte fattat några beslut efter omprövning gällande besluten om disciplinära åtgärder mot NN.

Av redogörelsen framgår att det inte har förelegat någon skyldighet att kommunicera några omprövningsbeslut med NN, oavsett om med detta avses kommunikation enligt 17 § FL eller underrättelse om beslut enligt 21 § FL.

NN:s kommentar till yttrandet

NN har kommenterat yttrandet från disciplinnämnden vid Södertörns högskolas han har anfört bl.a. följande. Om samma beslutsfattare gör omprövningen är det uppenbart jäv. I yttrandet anges under fråga ett att högskolan genom den lagfarne ledamoten har gjort en omprövning, men under svaret på fråga två bestrider och förnekar högskolan det som redogjorts för under fråga ett. Högskolan avgör ärendet slutligt efter omprövningen av den lagfarne ledamoten och underrättelseskyldigheten enligt 21 § förvaltningslagen har inträtt.

Han har nekats att få del av en kallelse till disciplinnämndens sammanträde. Den lagfarne ledamoten är jävig och partisk angående kallelsen. Södertörns högskola menar att ärendet är utrett noggrant i februari 2014 – mars 2014 och att han har fått yttra sig, men tre domstolar har slagit fast att han har berövats möjligheten att yttra sig. Han har inte fått yttra sig över anmälan innan rektorn fattade beslutet. Han har vägrats studentrepresentation och en korrekt hänskjutning. Han har inte fått uttala sig inför disciplinnämnden. Högskolan påstår felaktigt att han åberopat ett ombud och högskolan vägrar att lämna ut den uppgiften.

Universitetskanslersämbetets bedömning

UKÄ:s uppgift är bl.a. att utöva tillsyn över universitet och högskolor. Syftet med tillsynen är att kontrollera att universitet och högskolor följer de lagar och förordningar som gäller för verksamheten.

Disciplinnämndens omprövning vid överklagandena

NN har i sin anmälan lyft frågor angående omprövningen i samband med att han överklagade två beslut av disciplinnämnden vid Södertörns högskola.

Frågan om omprövning är reglerad i 27 § förvaltningslagen och av bestämmelsens första stycke framgår följande. Finner en myndighet att ett beslut, som den har meddelat som första instans, är uppenbart oriktigt på grund av nya omständigheter eller av någon annan anledning, ska myndigheten ändra beslutet, om det kan ske snabbt och enkelt och utan att det blir till nackdel för någon enskild part. Skyldigheten gäller även om beslutet överklagas, såvida inte klaganden begär att beslutet tills vidare inte ska gälla (inhibition).

Det finns inte några bestämmelser om vem som ska besluta om omprövning av en disciplinnämnds beslut i samband med ett överklagande och hur denna prövning ska dokumenteras. Justitieombudsmannen (JO) har dock uttalat sig angående omprövningen i 27 § förvaltningslagen när det är en nämnd som fattat det överklagade beslutet. I JO:s beslut den 2 april 2004 (dnr 414-2004) anges bl.a. följande.

I 27 § förvaltningslagen finns bestämmelser om beslutsmyndighetens omprövningsplikt. En förutsättning för omprövningsplikten är att myndigheten finner att beslutet är uppenbart oriktigt. Detta innebär att omprövningsplikten bara gäller i sådana fall då myndigheten enkelt kan konstatera att beslutet är oriktigt. Normalt är myndigheten inte skyldig att göra någon mera ingående granskning av ett redan avgjort ärende. Det torde i allmänhet räcka med att myndigheten läser igenom skrivelsen med överklagandet och det överklagade beslutet. Bara om denna genomläsning ger vid handen att utgången sannolikt bör vara en annan behöver myndigheten granska ärendet närmare. Som ytterligare förutsättningar för omprövningsplikten gäller att beslutet kan ändras snabbt och enkelt och utan att det blir till nackdel för någon enskild part.

Frågan om vem som är behörig att på myndighetens vägnar handlägga frågor om omprövning regleras inte i förvaltningslagen. Det finns således inte något krav på att förutsättningarna för en omprövning ska prövas på en högre nivå eller ens på samma nivå som det överklagade beslutet. Det torde dock stämma bäst med lagstiftarens intentioner att ett omprövningsbeslut enligt 27 § förvaltningslagen fattas på samma nivå som det tidigare beslutet (jfr Hellners/Malmqvist, Förvaltningslagen med kommentarer, 2003, s. 325). Detta innebär emellertid inte att efter ett visst överklagande, myndighetens prövning av om det över huvud taget finns skäl att myndigheten själv ändrar det överklagade beslutet måste göras på den nivån.

Har det överklagade beslutet fattats av en tjänsteman på delegation finns det alltså inte något krav på att ett överklagande förs till nämnden för att denna ska ta ställning till om en omprövning bör ske. På samma sätt förhåller det sig om det överklagade beslutet fattats av nämnden själv. Även i det fallet är det godtagbart om en tjänsteman, som har betrotts med saken, tar ställning till om det finns förutsättningar enligt 27 § förvaltningslagen för omprövning. Den inledande prövningen av om förutsättningar enligt 27 § förvaltningslagen för ändring av ett överklagat beslut föreligger är sålunda att anse som ett beslut under handläggningen (jfr JO 1989/90 s. 267) och myndigheten kan betro en eller flera tjänstemän att företa sådan prövning. En sådan ordning framstår som lämplig med hänsyn till det skyndsamhetskrav som enligt vad ovan sagts gäller.

Om det vid en sådan prövning som nyss har nämnts kan konstateras att förutsättningar enligt 27 § förvaltningslagen för att ändra beslutet inte föreligger, behöver detta inte komma till uttryck i något formligt beslut. Det räcker att tjänstemannen tar ställning till om överklagandet har kommit in i rätt tid och, om så är fallet, ser till att överklagandeskriften och övriga handlingar i ärendet snarast vidarebefordras till överinstansen. Överlämnandet bör i sådana fall normalt ske inom en vecka från det att överklagandet kom in till myndigheten. Något krav på att myndigheten ska bifoga ett yttrande till överinstansen föreligger inte.

JO har även uttalat (JO 1995/96:JO1 s. 314) att om den inledande prövningen ger anledning till omprövning av beslutet är det den nämnd som fattat beslutet som bör göra omprövningen.

UKÄ gör följande bedömning.

Disciplinnämnden vid Södertörns högskola har anfört bl.a. följande. När NN:s överklaganden kom in har ansvarig handläggare, i enlighet med disciplinnämndens rutiner, samrått med nämndens lagfarne ledamot för att bedöma om det förelåg anledning till en omprövning. Den lagfarne ledamoten kunde konstatera att inga nya omständigheter framkommit i överklagandet som skulle kunna innebära att disciplinnämndens beslut var uppenbart felaktigt. Besluten framstod inte heller av någon annan anledning som uppenbart oriktiga. Det förelåg således inte någon skyldighet eller något skäl att ompröva besluten. Någon omprövning genomfördes därför inte och något omprövningsbeslut fattades inte heller. Det fördes in en upplysning om att beslutet inte ändrats i de yttranden varmed högskolan överlämnade överklagandena till förvaltningsrätten. Överlämnandet har skett skyndsamt, särskilt med hänsyn till att NN i båda sina överklaganden yrkat inhibition.

Av 27 § förvaltningslagen framgår att om den klagande i sitt överklagande yrkar inhibition så har beslutsmyndigheten inte någon skyldighet att göra en omprövning. NN yrkade inhibition i båda överklagandena och disciplinnämnden har således inte varit skyldig att genomföra en omprövning. Regeln i 27 § förvaltningslagen innebär dock inte att det är ett förbud för beslutsmyndigheten att göra en omprövning även när inhibition har begärts (Förvaltningslagen med kommentarer, Hellners och Malmqvist, tredje upplagan, 2010, s. 351).

När NN:s överklaganden kom in gjorde en ansvarig tjänsteman, i samråd med den lagfarne ledamoten i disciplinnämnden, en inledande prövning av om det fanns förutsättningar för omprövning enligt 27 § förvaltningslagen. Vid denna prövning konstaterades att förutsättningarna för omprövning inte var uppfyllda. Överklagandena överlämnades sedan till förvaltningsrätten med en upplysning angående omprövningen i yttrandena till domstolen. UKÄ utgår ifrån att den tjänsteman som hanterade överklagandena hade betrots av disciplinnämnden att göra denna inledande prövning. Därutöver krävs det inte att en sådan inledande prövning kommer till uttryck i ett formligt beslut. Mot denna bakgrund har UKÄ inte några synpunkter på hur disciplinnämnden vid Södertörns högskola har hanterat omprövningen i samband med NN:s överklaganden.

Information i två yttranden och i ett beslut

Med anledning av NN:s överklaganden kom Södertörns högskola in med två yttranden till förvaltningsrätten. I ett yttrande den 20 mars 2014 angavs att ”Södertörns högskola har vid omprövning inte funnit skäl att ändra beslutet” och i ett annat

yttrande den 4 april 2014 angavs återigen att ”Södertörns högskola har vid omprövning inte funnit skäl att ändra beslutet”.

Disciplinnämnden vid Södertörns högskola har anfört bl.a. följande. De upplysande texterna i yttrandena har inte varit rättvisande när det gäller omprövningen. I yttrandena borde det istället ha angetts att disciplinnämnden inte funnit skäl att ompröva sitt beslut. Den formulering som yttrandena har tyder på att en omprövning har skett och det är olyckligt.

Vidare framgår det av utredningen att Södertörns högskola i ett beslut den 3 november 2014, angående begäran om utlämnande av allmän handling, har uttalat bl.a. följande. Omprövningsbeslut avseende disciplinnämndens beslut sker regelmässigt genom telefonkontakt mellan nämndens ordförande, nämndens lagfarne ledamot och övriga nämndledamöter. Det beslut som fattas kommuniceras till berörd student men protokollförs inte.

Disciplinnämnden vid Södertörns högskola har anfört bl.a. följande. I beslutet har en kortfattad upplysning lagts till beträffande disciplinnämndens hantering av omprövningsbeslut i samband med överklaganden. Dessvärre har denna upplysande text formulerats otydligt eftersom en sammanblandning har skett av begreppen ”ompröva” och ”ändra”.

UKÄ anser, i likhet med disciplinnämnden vid Södertörns högskola, att formuleringen i yttrandena till förvaltningsrätten är missvisande, eftersom någon omprövning inte har gjorts. Även upplysningen i beslutet angående begäran om utlämnande av allmän handling är otydlig och den förefaller inte heller stämma med de rutiner som disciplinnämnden har redogjort för vad gäller den inledande prövningen av förutsättningarna för en omprövning enligt 27 § förvaltningslagen vid ett överklagande. UKÄ vill därför påminna om vikten av att information som ges i beslut och yttranden ska vara tydlig och korrekt.

Övrigt

Det som NN i övrigt har anfört och vad som framkommit i ärendet föranleder inte några ytterligare kommentarer eller åtgärder från UKÄ:s sida.

Med dessa besked avslutas ärendet.

Beslut i detta ärende har fattats av chefsjuristen Christian Sjöstrand efter föredragning av verksjuristen Lina Smed.

Christian Sjöstrand

Lina Smed

Kopia till:
NN